



热烈庆祝 浙江省十三届人大一次会议 **隆重召开**
浙江省政协十二届一次会议

城中村变迁 走出民生改善之路



武义县图书馆

—— **浙江省公共图书馆信息服务联盟** ——



目 录

城中村改造研究.....	5
城中村形成原因	5
城中村改造面临的突出问题	5
城中村改造中的民生需求满足	6
国内外优秀城中村改造研究.....	8
国内五种典型的城中村改造模式分析	8
国外城中村改造研究情况	10
城中村改造的浙江样本	11
日本横滨市寿町贫民住区治理案例	12
武义县城城中村改造现状.....	14
考察浦江城中村改造工作	14
武义县人民政府关于城中村改造和房屋征收范围的公告	15
城中村改造稳步推进 基本完成入户调查	16
武义县人大关注城中村（棚户区）改造	17
城中村改造势在必行	18

免责声明：

浙江“两会”专题信息产品由浙江省公共图书馆信息服务联盟各成员单位联合编辑。信息内容采自公开的报纸、图书、期刊、数据库资源以及各大主流网站，每份专题我们都准确标明来源和出处，摘选信息内容的真实性、准确性和合法性由发布单位负责。

本期专题由武义县图书馆编辑，如您需要更为详细的内容及跟踪报道，请与该馆联络。

城中村变迁，走出民生改善之路



（图为武义县老城上街）

城中村是指在城市高速发展的进程中，滞后于时代发展步伐、游离于现代城市管理之外、生活水平低下的居民区。在“城中村”改造中，不能是政府单方面的推动，还要介入社会力量，关注民生、重视民生、保障民生、改善民生且应该充分体现以人为本的思想，尊重村民集体的意愿进行城中村的改造。唯此，才能使改造惠及民生，让城市化进程中的这部分地区人口获得相关制度的有效衔接，提高生活质量。

城中村改造研究

城中村形成原因

城中村是中国城市化进程中独有的现象，即使是在中国的历史上也未曾出现过。城市化进程过快，土地制度的滞后，规划、管理、整治的无力，体制上的诸多缺陷构成了城中村形成的主因。

1、城乡二元体制是城中村形成的根本原因

城乡二元结构，这一独特的社会形态包括二元的社会结构和二元的经济结构 2 个方面。我国的城乡二元结构的形成并非一朝一夕，而是整个社会制度变迁的产物，体现了政府主导的强制性变迁的特征。

2、对城市蔓延现象的忽视

城市蔓延是城市化过程的具体体现。对此，我国在推动城市化发展过程中，将城郊农村仅仅从地理上纳入城市范围，但是并未重视城市蔓延现象所引发的诸多社会问题，从而形成所谓城中村。

3、中国社会城乡土地所有制矛盾

当前，我国实行的是国家土地所有制和集体所有制 2 种土地制度。城中村虽然位于城市 但是其土地产权仍然归属集体所有，这样一来就同城市区域的国家所有制相冲突。

4、经济利益驱动是城中村形成的内在因素

城市功能的扩张，使农村土地房屋大幅升值，出租房屋成为获利丰厚的行当，给当地农村带来了巨大的收益。在城市化的压力下，一无知识技能，二无劳动经验的城中村村民为了谋生，自然地选择了一条风险最小且收益不菲的“以地生财”之道。

（来源：《现代园艺》 2017 年第 1 期）

城中村改造面临的突出问题

“城中村”改造的瓶颈与难题主要突出在改造成本、利益再分配、

政策支持、集体经济改制困难等方面：（1）改造成本巨大；（2）利益分配难以平衡；（3）缺乏统一的政策支持；（4）集体经济改制相对困难；随着“城中村”的集体用地不断被征用，村集体经济收入来源将会是井喷式增长和渐渐的下落，难以保证稳定的收入来源，导致集体经济体制改革步履维艰。同时，由于村集体资产管理经营模式存在着产权不明晰、管理不科学、监督不到位等问题，使得少数人可从中以权谋私，而集体经济改制中的资产评估、配股、选举法人等股份制改造本身是一项专业性和复杂的工作，村民有心却无力参与其中，使得这种利益博弈更现实，改造难度也相应剧增。

除了以上几因素增加改造难度以外，原村委会的工作交接到新任的社区居委会之间的种种状况也会影响到市政公用、市容环卫、园林绿地、小区物业管理等问题，使得改制后有可能出现“换汤不换药”的尴尬局面。

（来源：《教育现代化》2016 第 26 期）

城中村改造中的民生需求满足

城市化工业化下的经济增长未能拉动“村民”的全面生活改善需求，而土地的城市化又使得城镇化的战略路径出现公共品的非均等化覆盖，导致现阶段城中村地区陷入两难矛盾的改造困境里。因此，建立城中村改造的长效机制，不能是政府单方面的推动，还要介入社会力量，且应该充分体现以人为本的思想，尊重村民集体的意愿进行城中村的改造。唯此，才能使改造惠及民生，让城市化进程中的这部分地区人口获得相关制度的有效衔接，提高生活质量。

（一）以“以人为本”的观念为支撑

城中村改造过程中，涉及各方利益，协调起来非常困难，但关键的一点就是要真正树立以人为本的观念。如果带着这种观念，就可以在国家政策方针下，从城中村实际出发，从居民的利益出发，研究评

估城中村中有效的资源要素，研究哪些可以保留、哪些可以优化提升、哪些必须改造重建。国外城中村改造经历了住房供应和清除贫民窟→场地和服务→贫民窟的升级改造→使用权保障等阶段，实质上是走过了只注重改造重建到“以人为本”改造重建的过程。其过程中，根本的一点就是“以人为本”，考虑低收入阶层的利益诉求，这在我国城中村改造中是最缺乏的要素。

（二）以提高土地利用率为目标

城中村改造的主要目的是发挥城中村土地的效率，产出更高的利益，因此，要科学合理地核算成本与效益的关系。土地成本中不仅仅涉及经济利益，还有诸多社会利益，需要统筹考虑，只有诸多成本与利益达到一定的平衡，才能推进城中村改造。例如，上海九星村通过城中村改造建立了九星市场，当地居民通过城中村改造得到了更大利益。在改造初期，居民反对声大大高于支持声，村委会通过做工作，克服了巨大困难。动迁改造后，建立的九星市场土地利用率大幅提高，使居民真正得到了利益。

（三）以社会参与为依托

要提高社会参与的力度，增加企业、中介组织、社会团体、高校、研究机构等第三方介入城中村改造。在参与模式方面，力争形成官产学研资相结合的城中村治理体系，即构建政府部门、企业、高校和研究机构、资本平台等各方共同参与平台，建立服务、管理、评估、监督、投融资等综合性的公共平台。把社会力量融入政府管理和服务机制中，这样才能真正发挥社会参与的力度和可持续性。社会参与的途径主要有两种：一是经济行为的参与。企业、中介组织等产业参与城中村改造，对城中村改造的利益分成，同时，接受具有资质的第三方监督，做到经济的透明化。二是社会行为的产业。重点是发挥高校、研究机构、周边社区、党员干部等的作用，与城中村居民进行思想沟通，从人文方面长期关心城中村居民，解决日常生活中的实际问题。

（四）以解决两个“二元结构”为核心

城中村中人口的“二元结构”与空间的“二元结构”并存。人口“二元结构”主要表现为外来流动人口与当地居民由于文化差异产生的结构差异；空间“二元结构”主要表现为城中村与城区之间基础设施落后，文化落后，人口素质较低等方面的差异。解决两个“二元结构”问题，主要有两种路径：一是加快流动人口同质化。对于村居民以外来流动人口为主的城中村来说，进行同质化的改造无疑是比较有效率的方式。外来居民主体往往思想观念多样，可塑性较强，有融入城市生活的意愿，因此可以进行类似城市发展的同质化改造。二是选择性地保持空间差异化。国外城中村改造经验表明，某些特殊区域在某种程度上对城镇化的进程有着不容忽视的促进作用。城市中心需要社会服务，往往也需要一定的低成本社区满足这些需求。特别对大型或者特大型城市来说，保留部分城中村的形式是有必要的，关键的问题是要对城中村进行优化改造，形成居住成本低、适宜居住、环境整洁、管理水平高等特点的城中村，与其他城区形成经济、社会、空间、文化等的协调和互补。对优化整治城中村的选择涉及城市和城区的发展定位，以及城中村在未来城市发展中的作用问题，不能一概而论，应该因地制宜，对不同条件下的城中村进行不同的改造定位，真正形成城中村的空间优化。

（来源：《上海城市管理》2015 年第 3 期）

国内外优秀城中村改造研究

国内五种典型的城中村改造模式分析

（一）五种典型的城中村改造模式。城中村改造的十多年间形成了五种比较典型的模式：广州模式、珠海模式、深圳模式、杭州模式、郑州模式。城中村改造的主要内容是：改造主体、政府作用、改造方法、拆迁补偿方式、改建房屋类型、土地权属变更以及管理体制变更

等，而不同的要素加以组合就形成了各具特色的改造模式。（下表）

（二）城中村改造模式异同点分析。通过对上表进行分析，可以清晰地看出五种城中村改造模式的主要内容方面存在相似之处，但更多的则是不同做法。

1、改造模式中的类似做法

（1）土地权属变更方面。纵观我国城中村改造的诸多案例，涉及土地权属问题的改制，其做法完全一致，“原有的村集体土地性质都变更为国有土地”，但是具体操作方法有细微差别：杭州市将城中村的集体农用地统一收购以做储备，而广州则是将原村集体土地转为国有土地之后，由原承包经营人继续承包经营；深圳市则采取的是国有土地使用权出让给原来的使用者或房地产商的方式。

（2）管理权属变更方面。各地区的城中村改造，都采取的是撤掉原来的村委建设新的居委会，村民转为市民，户籍“农转非”，可以享有城市居民同等的社会保障、社会福利待遇等。

2、改造模式中的不同做法

（1）改造主体不同。通过分析以上五种典型改造模式，可以总结出三种改造主体：一是政府主导城中村改造，政府直接作为改造主体（如杭州市）；二是以房地产开发商作为城中村改造的实施主体（如珠海市）；三是村集体和村民自行改造，不允许开发商介入（如广州市）。

（2）政府作用略有不同。在城中村改造中，不同地区的市政府所起的作用多是引导，制定改造政策，出台扶持和优惠措施，然而在杭州模式中，政府则直接进行城中村改造，这与杭州市风景秀美的全国旅游城市不无关系。

（3）改造方式不同。城中村的改造方式包括三类：彻底重建，局部重建和综合整治。在各地区的城中村改造中，各市政府根据自身城市规划、城市功能定位、城市形象、当地的经济实力选择最适合该

市城中村的改造方式。珠海市走的是拆掉旧村、彻底重建的道路，而广州、深圳则采取的是重建、改建和综合整治相结合的方式。

（4）拆迁补偿方式不同。拆迁补偿问题是城中村改造所有问题里最为复杂、最易引起纠纷的问题，处理不好会引起村民的反对，阻碍城中村改造的进程，因此尽管各城市的城中村拆迁补偿具体做法不同，但政府必须介入协调各方利益，以确保拆迁工作顺利进行。补偿方式分为两类：一类是实物补偿和货币补偿相结合（如郑州），这类方式是全国多数地区普遍采取的；另一类是“政府直接改造，根据住户原有的住房面积市场估价直接补偿一定面积住房”（如杭州）。

（来源：《合作经济与科技》2016 年第 17 期）

国外城中村改造研究情况

城中村是我国城镇化过程中的独特现象，在国外并没有与其内涵相同的城市功能区。但是国外与内城相关的如贫民窟、灰色地带等区域与城中村有着诸多相似之处，国外学者称之为自住型居住区（Self-help Housing）。与城中村相似，19 世纪前后西方城市化过程中的贫民窟发展迅猛，产生了如贫穷、污染、安全等一系列问题，因此早期的西方学者多数支持对其进行清除。20 世纪 40 年代左右，西方各国开展著名的“城市更新”运动，其主要内容就包含了对贫民窟的清理，并提出“消灭贫民窟”的口号，当时具有代表性的有美国的纽约、芝加哥以及英国的曼彻斯特等城市。这种思想持续影响着世界城市化理念的后续发展，上世纪 70 年代的印度孟买甚至对贫民窟进行过强制清理行动，数以千计的贫民窟居民被驱逐。之后，随着研究和实践的不断深入，国外学者也相继提出了以政府主导，多主体参与的贫民窟改造模式。例如，韩国在上世纪 80 年代曾引入“联合重建计划”；巴西的累西腓于 1987 年在城市社区的参与下，第一次把“非正式的或不合法的贫民窟”正式纳入城市发展规划，并同意提供各种

服务和基础设施，设立一个“土地占有合法化委员会”，委员会由多个利益相关方组成。此外，不得不提的是在国外贫民窟改造中，社会组织的参与也起到了不可忽视的作用。

综上所述，无论是国内的城中村问题还是国外的贫民窟问题，其研究都有着从排斥型的感性认识到包容型的理性认识的过渡，从以城市发展为本到以人为本的过渡。

（来源：《上海城市管理》2015 年第 3 期）

城中村改造的浙江样本

城中村改造，既是今年浙江“三改一拆”工作的重点攻坚内容，更是当下建设具有诗画江南韵味的美丽城乡的重要举措。今年 1 月至 5 月，全省完成城中村拆迁改造和综合整治 599 个，总户数 26.77 万户，建筑面积达 6389 万平方米。

鄞州仇毕村

拥有 6 个自然村和仇毕坊小区的仇毕村，改造前村庄地势低洼、房子破旧，台风天经常积水，交通、治安环境较差，居民拆迁改造愿望十分强烈。2013 年，当地将仇毕村改造列入重大民生项目，经过两年多的拆迁安置、地质勘探及筹备，仇毕安置房开工建设，预计于 2019 年建成。未来，这里将配套公园、幼儿园、菜场超市、社区服务中心等，规划中的宁波地铁三号线和四号线也将途经该地。

鹿城庄头地块

庄头旧村片区占地面积 212 亩，与南塘古街、白鹿洲公园隔水相望。6 年前，这里企业污水直排河道、垃圾漫地，严重影响了周边居民的生活。自 2010 年起，鹿城区庄头地块安置房工程、滨水公园项目、配套道路（桥）工程等改造工程陆续启动，共涉及拆迁户 228 户，企业 22 家。如今，各项工程全部完工，拥有游步道、健身广场等设施的滨水公园成为居民休闲好去处，安置小区内共有 13 幢楼房，

建筑面积 12 万多平方米，绿地率达到 30%。“水清可渔、岸河可憩、街繁可商、景美可赏”的山水城市风貌一览无余。

德清城西片区

低矮的房子、狭窄的马路、脏乱的环境、拥堵的交通……是人们对德清武康城西片旧城的印象。2013 年 7 月，该片区正式启动拆迁，总面积 3.3 平方公里，涉及千秋村、城西村及居仁社区。改造过程中，德清以政府性投资为主导，拉动民间地产投资，拆迁房屋面积约 76 万平方米，新建安置房屋约 45.5 万平方米，并将改善居民生活环境与整治生态环境、保护历史人文、建设公共设施等结合，打造生态宜居的城市新区。

缙云福康村

这个位于缙云新碧街道北部，与永康交界、330 国道穿过的村庄，是典型的城郊接合部。几年前，依托全县大景区建设，福康村开展村庄改造和整治，涉及 4 个自然村，累计拆除危旧房 141 户、面积 1.2 万平方米。如今，平整宽敞的通村水泥路、花园式的连体别墅与秀美的田园风光、洁净的村容环境互相映衬，福康村已绘就一幅美丽的乡村画卷。

（来源：浙江日报 2017-7-5）

日本横滨市寿町贫民住区治理案例

为了消除社会不稳定的温床，19 世纪的英国、20 世纪的美国和日本的城市都实施了对特定贫困地区的城市更新改造。二次世界大战后，日本的贫民窟治理一般是针对特定贫民住区的小规模改造，开发住宅以安置原有低收入居民，注重发掘地区产业资源，为居民提供雇佣机会。1991 年泡沫经济破灭之后，日本开展了都心以及都心外缘的贫民窟的再开发工程。与以往的针对木质老旧住宅区安全隐患的城市再开发事业不同，这是一种充分发挥非营利组织即 NPO

(Non-Profit Organization) 和民间团体治理能力的新型城市化更新。

经过 20 世纪 60 年代的高速经济增长，日本已经成为经济高度发达和高度城市化的国家，然而在今天的日本大城市中依然存在着贫民住区，其中最为著名的是横滨市寿町的贫民窟。横滨市的寿町与东京都的山谷、大阪府的釜崎并称为日本的三大贫民窟，紧邻横滨港和国际会展中心所在的 21 世纪未来港都，与繁华的横滨中华街一街之隔，在步行围中有山下公园和红砖仓库等著名景区。在面积仅为 0.06 平方千米的街区中，建有 120 个“简易住宅设施”，不足 5 平米的 1 居室日租费只需 50 元人民币。寿町居民现有 6500 人，其中 80% 为低保对象，居民半数以上为超过 60 岁的高龄者。

以往的城市再开发事业是政府行政机构认定，开发咨询师邀请城市规划师、建筑师共同规划制定地区再开发规划，建设高层建筑群。而寿町再开发的特色是在地方政府的支援下，NPO 团体成为推进开发事业以及后期的运营管理的主体。社会团体中包括当地艺术家、学者和市民活动家在内的多元主体的共同参与，深入发掘以往外来的开发主体难以发现的诸如砖瓦建筑以及其它历史文化保护对象，作为再开发的资源。这一新型的贫民住区再开发目的不仅仅局限于街区的景观风貌更新，同时特别注重增强地区整体活力，培育地区产业新动力，以实现贫困住区与周边地区的融合发展。“修旧如旧”取代了“推倒重建”的开发方式，封闭的异界空间逐渐向周边地区开放。

正像诺贝尔奖得主穆罕默德·尤努斯所指出的，贫困的根源不是人，而在于禁锢人的自由发展的体制，改变贫困首先要改变没有发挥良好作用的体制。进入 21 世纪全球化时代，横滨市作为东京圈的新都心把发展目标定位为聚集国际性的业务、商业、文化等多元城市功能，建设以电子信息港为核心的国际信息中心，建设国际会展中心。这一变化为紧邻的寿町的发展提供了新机遇。寿町实施了增强地区活力的两大改造工程。一是 2005 年前后，横滨市作为国际会议中心城

市成功举办了一系列大型国际会议，海外访客激增，其中包括大量偏好廉价旅社的各类游客，建设旅社街区的外部环境成熟。由建筑家组建的“横滨旅社村”（YOKOHAMA HOSTELVILLAGE（YHV））将寿町空置的简易住宅改造成成为便于交流、价位低廉的旅社（Hostel），成功吸引了背包客、参会大学生、艺术家、公务差旅者以及考生。观光旅游业的发展给寿町带来了新的人流，提高了街区活力，也给地区居民创造了就业机会。实际上很多游客正是以住宿的形式来支援寿町的街区改造，改变寿町黯淡的街区形象。

另一项改造工程由 2008 年支援艺术家艺术创作的民间组织“寿另类网络”（Kotobuki Alternative Network）推进。这一民间团体由公务员、艺术家、建筑师以及社会学者组成，把寿町南云二号楼宇改造为艺术家可以居住创作的生活与文化设施，举办各类艺术沙龙，以此鼓励艺术家融入街区生活，发掘当地特有的日工聚集地文化和简易住宅区文化，作为地区发展的新动力。艺术家这一新群体的到来以及艺术节的举办有助于寿町打开对外封闭的大门，让人们体验过去难以接触的另类文化。寿町贫民窟治理的基本经验是，周边都市的国际化成为寿町变化的契机，而民间社团的成功介入使贫民住区向周边社会开放和融入，逐步改善和提升地区形象。横滨寿町作为新的观光旅游地区受到高度评价，成为日本贫民窟升级的成功案例。

（来源：《人民论坛》2017 年 5 月上）

武义县城中村改造现状

考察浦江城中村改造工作

1 月 18 日，武义县副县长朱鹏带队来我县考察城中村改造工作。副县长楼真安陪同。

考察团一行先后来到金狮湖、仙华街道项宅村、翠湖湿地生态公园、浦阳江生态廊道同乐段，对我县在历史文化街区保护利用、城中

村改造、治水拆违、美丽乡村建设等方面的工作进行实地考察。

在随后召开的座谈会上，考察人员观看了我县历史文化街区保护利用专题片《古街遗韵》，并听取了浦阳、仙华、浦南三个街道的城中村改造及民主路历史文化街区保护利用工作的情况介绍。

朱鹏表示，浦江城中村改造势如破竹，仅用 7 天 6 夜全部完成了 1338 户拆改签约工作，取得的成绩让人为之震撼，“浦江铁军”名不虚传。朱鹏指出，武义县的城中村改造工作急需借鉴浦江的优秀经验，希望浦江能够在城中村改造工作中的日期设定、人员抽调组建、政策制定等方面给予经验指导，以推动武义的城中村改造工作。同时希望今后武义与浦江有更多沟通交流的机会，共促两地快速发展。

（来源：《今日浦江》2017-1-19）

武义县人民政府关于城中村改造和房屋征收范围的公告

为加快旧城区改造，改善居住环境，提升城市品位，根据《中华人民共和国土地管理法》、《国有土地上房屋征收与补偿条例》、《浙江省国有土地上房屋征收与补偿条例》等有关规定，依据我县县域及中心城区等相关规划，拟对城区部分区域实施城中村改造和房屋征收，现将改造和征收范围公告如下：

一、白洋街道程王处武阳路以北区块：东至程王处变电室，南至武阳东路北侧沿街第一排建筑，西至武川公园，北至中源中路（详见附图 A）。

二、白洋街道程王处武阳路以南区块：东至润华名城小区，南至东升路，西至王处路，北至龙嘉集团大厦（详见附图 B）。

三、白洋街道新兴路区块：东至武通路，南至秋澄公园，西至武川路，北至武川路（详见附图 C）。

四、白洋街道下王宅、鸣阳、程王处综合区块：东至武川路，南至新兴路，西至温泉路东侧沿街第一排建筑，北至东升路南侧沿街第

二排建筑（详见附图 D）。

五、白洋街道下王宅汪常巷区块：东至温泉路，南至城东路，西至荷花形巷，北至东升路绿城小区（详见附图 E）。

六、壶山街道齐心壶山下街以北区块：东至城东路和壶山下街交叉口，南至壶山下街，西至县政府，北至城东路（详见附图 F）。

七、熟溪街道熟溪壶山下街以南区块：东至下何巷，南至熟溪北路，西至县前街，北至下街（详见附图 G）。

八、熟溪街道溪南解放南街以东区块：东至大桥南路，南至环城南路，西至解放南街，北至江南明珠小区（详见附图 H）。

九、熟溪街道溪南解放南街以西区块：东至解放南街，南至庆同路，西至江山原教师进修学校，北至溪南街（详见附图 I）。

十、熟溪街道人武部区块：东至解放南街，南至溪南街，西至溪南街和沿江绿化带交叉口，北至熟溪（详见附图 J）。

附件：城中村改造和房屋征收范围图

（来源：武义县人民政府 2017-6-22）

城中村改造稳步推进 基本完成入户调查

武义新闻网讯 8 月 10 日上午，城中村改造指挥部召开阶段推进会，总结前期工作进展情况，讨论过渡房建设管理、涉及机关事业单位搬迁等近期重难点问题，部署下一步工作。县领导何俊有、吴维德、钟晓谷、王毓平出席会议。三个街道主要领导、分管领导，指挥部各小组组长和县机关事务局领导参加会议。

县政协主席、城中村改造指挥部指挥长何俊有充分肯定城中村改造前一阶段工作，认为指挥部主动作为，制定科学合理方法、步骤，三个街道充分发挥“主战场”作用，共同推进入户调查工作。下一步，要不忘初心，始终实行阳光和谐拆迁，做到公开、公正、公平；要保持定力，蹄疾步稳，有序推进城中村改造工作。此外，何俊有明确了

下一步工作重点。

据悉，目前我县城城中村改造各项工作正在紧张有序进行中，已基本完成入户调查，完成率达 99.1%；国有土地上房屋征收补偿方案正公开征求意见，城中村改造成为社会各界关注热点。

（来源：武义新闻网 2017-8-15）

武义县人大关注城中村（棚户区）改造

近日，武义人大常委会听取和审议了县人民政府和县城中村改造指挥部所作的《关于城中村（棚户区）改造工作情况的报告》。

会议认为，城中村（棚户区）改造是一项重大的政治任务和民生实事，事关武义发展大局，事关群众切身利益，必须统一思想，一鼓作气，坚决打好城中村（棚户区）改造攻坚战。就下一步工作，提出具体建议：

一要加强宣传，营造氛围。要用心策划宣传工作，坚持正确的舆论导向，结合工作实际制定长期的宣传方案，通过各种途径和形式，轮番宣传有关法律法规、政策、工作动态、外地经验等，突出各阶段的宣传重点，营造经久不衰的宣传氛围，使广大群众充分认识城中村（棚户区）改造工作的重要性和紧迫性，形成广泛共识，上下一条心，为加快城中村（棚户区）改造提供强有力的思想保证和舆论力量。

二要改进作风，提高实效。要强化作风建设，进一步改进工作方式、方法，注重工作实效，提高工作要求，要像营销员一样，深入细致地开展工作，为征迁户提供高效服务，体现依法征迁，以情征迁。要严格执行政策，确保公开公平公正。要妥善解决村留地等历史遗留问题，切实维护群众的合法权益。

三要精心组织，统筹推进。要充分考虑城中村拆迁工作的复杂性，拆迁期间，整个县城将成为一个“大工地”，扬尘、噪音、交通组织、建筑垃圾处置，以及可能出现因施工人员不够导致工期长期拖延等问

题将非常突出。要高度重视，提前谋划，研究对策，细化方案，加强协调，统筹安排，保证拆迁顺利，确保城市正常运转。

四要科学规划，回建保质。要以经营城市的理念，通盘考虑，科学规划，既体现前瞻性，更要接地气，按照打造温泉名城的要求实施回建，避免回建后变为现代棚户区。要进一步优化回建设计方案，有效控制回建成本，完善配套设施，既保证工程进度，又保证工程质量和安全。

（来源：武义县人大办 2017-12-25）

城中村改造势在必行

城市，让生活更美好。推进城市化，就是要变“村”为“城”，提升城市规划建设管理水平；就是要变“村民”为“市民”，实现人与城市的和谐共进发展。

毋庸置疑，作为特定历史背景下的产物，城中村为我县集聚城镇人口、促进城市经济发展，作出不可磨灭的贡献。然而，随着时代的发展，这些曾是“炙手可热”的中心区块已日益演变为现代城市之“疤”——破败低矮的民房与周边相隔不足百米、欣欣向荣的都市景象形成巨大反差；基础设施薄弱、环境脏乱差，居民居住体验低；治安管理难、安全隐患多，成为难以规避的问题……在武义加快“绿色转型、美丽富民”的今天，要想城中村能够与县域发展相融合，能够与都市时代步伐相一致，生活在城中村的居民能够更好地共享城市发展成果，城中村改造势在必行。

城中村改造，是提升城市形象的基础工程。城中村中存在着许多年久失修的危旧房，矗立着大量采光不透的“握手楼”“贴面楼”。凌乱的建筑，潮暗的窄巷，零散的菜地，新旧房空中“搭桥”，“空中蜘蛛网”随处可见，让人“虽在城市，感觉却不如乡村”。这与日新月异的城市建设，与我县旅游城市的发展定位极不相称。改造城中村，改变

城市形象，提升城市品位刻不容缓。我们必须实施好城中村改造这一“基础工程”，推动县城从“大拆大整”到“大建大美”嬗变，实现城市形象的“破茧成蝶”，真正把武义打造成宜居宜业宜游的“中国温泉名城”。

城中村改造，是破解发展之殇的必然选择。我县城区尚未改造的城中村主要分布在城东、城中、城南，位于县城核心区域。但优越的地理条件并没有转化成实际的繁华，“城中村经济”以“廉价租房、低档消费”为主要业态，经济效益低下，与县委县政府提出的“从县域经济向都市区经济转型”的要求格格不入，成为繁华背后的“痛点”。城中村改造事关经济社会发展全局，只有进行彻底改造，才能打破城中村空间制约，缓解用地、功能和人口压力，与俞源街区块、城南新区等一批成功开发的商业、居住集聚区一样，实现再发展；才能突破城市发展瓶颈，“治”出城市发展的新资源，为加快产业升级，提升城市综合实力增添新的动力。

城中村改造，是解决民生之痛的根本要求。城中村改造改的不只是城市形象的“面子”，还是居住品质的“里子”。城中村的居民生活在城市，却难以拥有城市生活，“一边是高楼大厦，一边是挑水种菜”是这里常见的场景，“大雨大涝、小雨小涝”是他们平日生活的真实写照。通过实施城中村改造，城中村的居民将从此告别脏乱差的居住环境，在房屋质量优良、配套功能完善、基础设施齐全、环境优美的社区中开启新的生活篇章，真正成为更体面、更有生活品质的“城里人”。

城中村改造，让城市更像城市，让文明照亮生活。在全省各地都在争相分享城中村改造政策蛋糕之际，我们更当凝聚共识，汇聚力量，上下齐心，各方给力，坚决打赢城中村改造攻坚战，为打造最美山水温泉名城、加快武义“绿色转型，美丽富民”作出贡献！

（来源：武义新闻网 2017-9-12）